

28-11-2018

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

U Zagrebu, 26.11.2018.

Poslovni broj:

St-2068/2018

Nadležni sud:

Trgovački sud u Zagrebu

Predstečajni dužnik

BIO PHARM VET d.o.o. OIB 59417050556, Zagreb,
Medvedgradska 1/c


PODNEŠAK

dostava ispravljenih očitovanja

Poštovani,

priloženo dostavljamo:

1. ispravljeni obrazac očitovanja na tražbinu ERSTE FACTORINGA, obzirom je prilikom ranije dostavljenog očitovanja došlo do omaške u pisanju pa je pod „razlozi vezani za ovršnost tražbine“ u zadnjem retku, pogrešno bila napisana brojka 263.602,24 kn, a treba ispravno pisati 283.602,24, pa je u tom smislu očitovanje i ispravljeno.
2. ispravljeni obrazac 4 očitovanja na tražbinu GSKG-a
3. ispravljeni obrazac 4 očitovanja na tražbinu Grada Zagreba


BIO PHARM VET
BIO PHARM VET d.o.o.
Medvedgradska 1c / HR - 10000 Zagreb
OIB: 59417050556 / www.bio-pharm-vet.hr

Obrazac 4.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud *Trgovački sud u Zagrebu*

Poslovni broj spisa *St-2068/2018*

OČITOVANJE DUŽNIKA O PRIJAVLJENIM TRAŽBINAMA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

BIO PHARM VET d.o.o.

OIB **59417050556**

Adresa / sjedište

Zagreb, Medvedgradska 1/c

PODACI O PRIJAVLJENOJ TRAŽBINI O KOJOJ SE DUŽNIK OČITUJE

Redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina

7.

Vjerovnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište)

GRADSKO STAMBENO KOMUNALNO GOSPODARSTVO društvo s ograničenom odgovornošću za usluge, građevinarstvo i trgovinu, OIB: 03744272526, Savska cesta 1, 10000 Zagreb

Iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina **3.173,10** (kn)

Dužnik priznaje prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi **973,44** (kn)

Dužnik osporava prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi **2.199,66** (kn)

Razlozi osporavanja

Tražbina je plaćena 11.10.2018. od strane treće osobe.

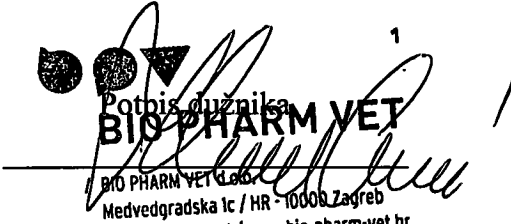
Prilozi:

Knjigovodstveno stanje obveznika

Dokaz u uplati

Mjesto i datum

Zagreb, 23.11.2018.


Potpis dužnika
BIO PHARM VET
BIO PHARM VET d.o.o.
Medvedgradska 1c / HR - 10000 Zagreb
OIB: 59417050556 / www.bio-pharm-vet.hr

Napomena: Za svaku pojedinačnu tražbinu o kojoj se dužnik očituje potrebno je dio obrasca u kojem su sadržani podaci o tražbini, umnožiti i popuniti za svaku pojedinačnu tražbinu o kojoj se dužnik očituje.

Addiko Bank

UNIVERZALNI NALOG ZA PLAĆANJE

PLATITELJ(naziv/ime i adresa): MILADEN OREŠIĆ MEDVEDGRADSKA ULICA 1C ZAGREB		Hilno: <input type="checkbox"/> Valuta plaćanja: HRK Iznos: 1 6 7 8 , 9 4	
IBAN ili broj računa platitelja: HR 8 3 2 5 0 0 0 9 3 2 1 0 0 3 3 7 2 8		Model: <input type="checkbox"/> Poziv na broj platitelja: <input type="checkbox"/>	
IBAN ili broj računa primatelja: HR 2 8 2 3 6 0 0 0 1 5 0 0 1 1 4 7 6 0		Model: <input type="checkbox"/> Poziv na broj primatelja: 0 5 2 9 3 4 1 3 - 4 9 0 8 9 3 6 0 1 - 8	
PRIMATELJ(naziv/ime i adresa): ZAGREBAČKI HOLDING D.O.O. ULICA GRADA VUKOVARA 41 41 ZAGREB		Šifra namjene: <input type="checkbox"/> Opis plaćanja: 05.06.07.08.09/2018 Datum izvršenja: 1 1 1 0 2 0 1 8	
BIC i/ili naziv banke primatelja: <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		Fizička Pravna Primatelj (osoba): <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	
Valuta pokriva: <input type="checkbox"/> Troškovna opclja: <input type="checkbox"/> BEN <input type="checkbox"/> SHA <input type="checkbox"/> OUR <input type="checkbox"/>		Pečat korisnika PU Potpis korisnika PU	

Referenca: 22012210592

Napomena: Nalog je odobren u Banci 11.10.2018 u 18:04.

Datum tiska: 20.11.2018

Ob. HUB3

Addiko Bank

UNIVERZALNI NALOG ZA PLAĆANJE

PLATITELJ (naziv/ime i adresa): MLADEN OREŠIĆ MEDVEDGRADSKA ULICA 1C ZAGREB		Hitno: <input type="checkbox"/>		Valuta plaćanja: HRK		Iznos: 1 9 4 0 , 6 6	
IBAN ili broj računa platitelja: HR 8 3 2 5 0 0 0 9 3 2 1 0 0 3 3 7 2 8							
Model: <input type="text"/>		Poziv na broj platitelja: <input type="text"/>					
IBAN ili broj računa primatelja: HR 2 8 2 3 6 0 0 0 1 5 0 0 1 1 4 7 6 0							
PRIMATELJ (naziv/ime i adresa): ZAGREBAČKI HOLDING D.O.O. ULICA GRADA VUKOVARA 41 41 ZAGREB		Model: HR 0 1		Poziv na broj primatelja: 0 5 2 9 3 5 2 9 - 4 8 3 9 5 8 6 1 7 - 0			
Šifra namjene: <input type="text"/>		Opis plaćanja: 05,06,07,08,09/2018					
Datum izvršenja: 1 1 1 0 2 0 1 8							
BIC i/ili naziv banke primatelja:		Fizička Pravna		Primatelj (osoba): <input type="checkbox"/>		Potpis korisnika PU	
Valuta pokriva: <input type="checkbox"/>		Troškovna opcija: BEN SHA OUR		Pečat korisnika PU			

Referenca: 22012210693

Napomena: Nalog je odobren u Banci 11.10.2018 u 18:04.

Datum tiska: 20.11.2018

**Dat.dospijeća:**

Ugovorena pričuya

REDOVNO KNJIGOVODSTVO

[illegible]

**Dat.dospijeća:**

Ugovorena pričuva

REDOVNO KNJIGOVODSTVO

[illegible]

Obrazac 4.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud *Trgovački sud u Zagrebu*

Poslovni broj spisa *St-2068/2018*

OČITOVANJE DUŽNIKA O PRIJAVLJENIM TRAŽBINAMA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

BIO PHARM VET d.o.o.

OIB **59417050556**

Adresa / sjedište

Zagreb, Medvedgradska 1/c

PODACI O PRIJAVLJENOJ TRAŽBINI O KOJOJ SE DUŽNIK OČITUJE

Redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina

5.

Vjerovnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište)

**ERSTE FACTORING društvo s ograničenom odgovornošću za factorin, OIB:
10194059689, Ivana Lučića 2a, 10000 Zagreb**

Iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina **5.896.610,51 (kn)**

Dužnik osporava prijavljenu tražbinu u iznosu **5.896.610,51 kn** u cijelosti.

Tražbina je prijavljena po osnovi mjenice serijski broj A07336147 na iznos od 4.038.380,59, zadužnice na iznos od 4.038.380,59, ovjerene kod javnog bilježnika Katice Valić pod pos. br. OV-11506/16, Ugovora o solidarnom jamstvu broj 101433.002, računa br. 17189-1-1, 611-1-1, 2403-1-1, 4615-1-1, 6814-1-1, , mjenica serijski broj B07934144 na iznos od 1.900.000,00 kn, Ugovora o solidarnom jamstvu broj 101433.003, zadužnice na iznos od 1.900.000,00, ovjerena kod javnog bilježnika (kn).

Razlozi osporavanja

Razlozi vezani za tražbinu

Tražbina vjerovnika proizlazi:

- 1.) u dijelu glavnice od 4.038.380,59 Kn, iz *Ugovora o ustupu potraživanja – 101433.002* od 30.11.2016., po kojem ugovoru je, radi osiguranja, dužnik indosirao mjenicu serijski broj A07336147 (na iznos od 4.038.380,59). Na ovaj iznos glavnice vjerovnik potražuje i obračunatu kamatu u iznosu od 59.587,46 Kn.

Ovaj pravni posao je između stranaka sporan u cijelosti te dužnik, radi raskida tog ugovora, vodi parnični postupak P-1525/18 TS Zagreb.

- 2.) u dijelu glavnice od 1.783.602,24 Kn, iz *Ugovora o ustupu potraživanja – 101433.003* od 03.03.2017., po kojem ugovoru je, radi osiguranja, dužnik indosirao mjenicu serijski broj B07934144 (*na iznos od 1.900.000,00 kn*), te ovjerio zadužnice (*na iznos od 1.900.000,00 kn*). Na ovaj iznos glavnice vjerovnik potražuje i obračunatu kamatu u iznosu od 15.040,22 Kn.

Ovaj pravni posao je između stranaka također sporan u cijelosti te dužnik, radi raskida tog ugovora, vodi spomenuti parnični postupak P-1525/18 TS Zagreb.

Razlozi vezani za ovršnost tražbine

- 1.) Vjerovnik za potraživanje pod 1.) nema ovršnu ispravu u odnosu na dužnika. Zadužnicu na koju se poziva u prijavi (*na iznos od 4.038.380,59, solemniziranu od strane javnog bilježnika Katiće Valić, OV-11506/16*), dužnik nije nikada izdao.
- 2.) Vjerovnik za potraživanje pod 2.) prema dužniku nema ovršnu ispravu za potraživanje u iznosu od 1.900.000,00 kn, već samo do iznosa od 283.602,24 Kn.
- Zadužnicu na koju se poziva u prijavi (*na iznos od 1.900.000,00 kn, solemniziranu od strane javnog bilježnika Lane Albert, OV-1401/17*), dužnik nikada nije izdao.
 - Zadužnica na koju se poziva u prijavi (*na iznos od 1.900.000,00 Kn, solemnizirane kod javnog bilježnika Anice Hukelj, OV-2893/17*), dužnik je izdao, međutim **Rješenjem o određivanju privremene mjere R1-184/2018, TS Zagreb, od 08.06.2018.**, vjerovniku je zabranjena naplata po toj zadužnici u iznosu od 1.500.000,00 Kn.

Budući je vjerovnik do donošenja privremene mjere naplatio po predmetnoj zadužnici iznos od 116.397,76 Kn, stoga je predmetno potraživanje pod 2.) ovršno samo u iznosu od **283.602,24 Kn**

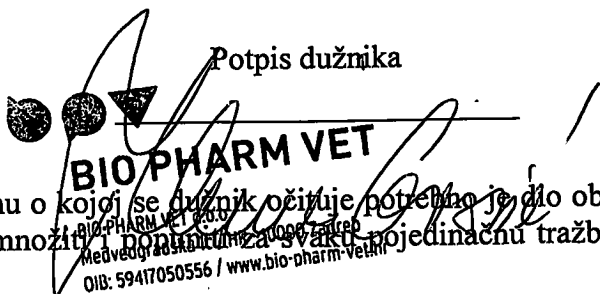
Prilozi:

Tužba P-1525/18
Rješenje o privremenoj mjeri R1-184/18
Izvod iz poslovnih knjiga

Mjesto i datum

Zagreb, 23.11.2018.

Potpis dužnika


BIO PHARM VET
Medveđi put 11, 10000 Zagreb
OIB: 59417050556 / www.bio-pharm-vet.hr


Napomena: Za svaku pojedinačnu tražbinu o kojoj se dužnik očituje potrebno je dio obrasca u kojem su sadržani podaci o tražbini, umnožiti i potpisati za svaku pojedinačnu tražbinu o kojoj se dužnik očituje.

KONTNA KARTICA
Od . . do . .

Konto : 1340

Naziv : POTRAŽIVANJA U SPORU I RIZIČNA POTRAŽ.

Datum	Temeljnica	Dokument	Duguje	Potražuje	Saldo	Pozicija (veza)	M.T.	Naziv M.T.	Opis (napomena)
06.06.18	TM/V-49	IZVOD	2.678,62		2.678,62				PROMET/ISPLAĆENO
06.06.18	TM/B-352	IZVOD	60.450,07		63.128,69				ERSTE FACTOR./OV-2893/17
11.09.18	TM/B-472	IZVOD	28.982,97		92.111,66				OVHRHA/OV-28931/17
12.09.18	TM/B-482	IZVOD	24.286,10		116.397,76				OVHRHA ERSTE F/OV 2893/17
*** UKUPNO ***			116.397,76	0,00	116.397,76				
*** UKUPNO SA DONOSOM ***			116.397,76	0,00	116.397,76				


BIO PHARM VET
/ BIO PHARM VET d.o.o.
Medvedgradska 1c, HR-10000 Zagreb
OIB: 59417050556 / www.bio-pharm-vet.hr



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

26. R1-184/2018-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE O PRIVREMENOJ MJERI

Trgovački sud u Zagrebu po sudu ovog suda Radovanu Dobroniću u pravnoj stvari 1. predlagatelja osiguranja: BIO PHARM VET d.o.o., OIB: 59417050556, Zagreb, Medvedgradska 1/c, koga zastupaju odvjetnici iz odvjetničkog društva Palatinuš i partneri odvjetničko društvo d.o.o. iz Zagreba, Nova Ves 74, protiv protivnika osiguranja: ERSTE FACTORING d.o.o., OIB: 10194059689, Zagreb, Ivana Lučića 2a, radi privremene mjere, dana 08. lipnja 2018. godine

riješio je

Radi osiguranja nenovčane tražbine predlagatelja osiguranja zabranom naplate po zadužnici solemniziranoj o javnom bilježniku Anici Hukelj iz Zagreba pod poslovnim brojem OV-2893/17, dana 10.03.2017. godine,

određuje se sljedeća

Privremena mjera

I.

1. Zabranjuje se protivniku osiguranja ERSTE FACTORING d.o.o. iz Zagreba, Ivana Lučića 2a, OIB:10194059689, da vrši daljnju naplatu i primi isplatu po zadužnici na iznos od 1.500.000,00 kuna solemniziranoj po javnom bilježniku Anici Hukelj iz Zagreba, pod poslovnim brojem OV-2893/17;
2. Zabranjuje se FINA-i da daje bankama naloge za izvršenje, na novčanim sredstvima predlagatelja osiguranja BIO PHARM VET d.o.o. iz Zagreba, Medvedgradska 1/c, OIB: 59417050556, temeljem zadužnice na iznos od 1.500.000,00 kuna solemniziranoj po javnom bilježniku Anici Hukelj iz Zagreba, pod poslovnim brojem OV-2893/17;
3. Protivniku osiguranja i trećim osobama po njegovom nalogu se zabranjuje primitak sredstava, naplaćenih temeljem zadužnice na iznos od 1.500.000,00 kuna solemniziranoj po javnom bilježniku Anici Hukelj iz Zagreba pod poslovnim brojem OV-2893/17;
4. Zabrane određene ovim rješenjem smatraju se provedenim danom dostave ovog rješenja protivniku osiguranja u odnosu na točke 1. i 3. izreke, a FINA-i u odnosu na točku 2. izreke;

5. Nalaže se predlagatelju osiguranja da u rok od 15 dana od dana kada predlagatelju bude dostavljeno ovo rješenje podnese tužbu radi opravdanja privremene mjere;
6. Eventualno izjavljena žalba ne odgađa provedbu ove privremene mjere;
7. Ova privremena mjera ostaje na snazi najduže 15 dana od pravomoćnog okončanja parničnog postupka iz točke 5. rješenja ili do drugačije odluke suda;
8. Nalaže se protivniku osiguranja da predlagatelju osiguranja nadoknadi trošak ovog postupka u iznosu od 28.750,00 kuna.

II. Odbijaju se zahtjevi od 1-3 izreke ovog rješenja za iznos od 400.000,00 kuna.

Obrazloženje

Dana 07. lipnja 2018. godine predlagatelj je ovom sudu podnio ovaj prijedlog za određivanje privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine. Predlagatelj u bitnome navodi da smatra da su zbog promijenjenih okolnosti ispunjeni uvjeti za raskid Ugovora temeljem članka 369. važećeg ZOO-a i predlagatelj tvrdi da će pokrenuti sudski postupak radi raskida dva Ugovora o ustupanju potraživanja, dakle u bitnome tvrdi da su ispunjeni uvjeti da u parničnom postupku sud primjenom klauzule rebus sic stantibus raskine Ugovore i smatra da u tom slučaju će protivnik osiguranja trebati vratiti zadužnicu koju mu je predao predlagatelj u iznosu od 1.900.000,00 kuna. Predlagatelj ujedno naglašava da izdanom privremenom mjerom bi se kod njega spriječilo nastanak nenadoknadive štete koja mu prijete s obzirom da je predlagatelj do trenutka podnošenja ovog prijedloga već u blokadi svih računa 58 dana i predlagatelj ističe da za svega dva ili tri dana će biti ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad njim i to bi bila nenadoknadiva šteta za predlagatelja, a time bi bilo ugroženo i sedmero zaposlenih radnika. Predlagatelj dodatno iznosi određene podatke o poslovanju odnosno prihodima protivnika osiguranja i tako iznosi podatak bonitetne agencije prema kojemu je protivnik osiguranja ostvario u 2016. godini prihod nešto viši od 325.000.000,00 kuna te ističe da bi donošenje ove privremene mjere neznatno utjecalo na poslovanje protivnika osiguranja odnosno ne bi mu moglo uzrokovati nenadoknativu štetu.

Predlagatelj iznosi historijat odnosa te navodi da je poslovao sa društvom Belje d.d. kojemu je isporučio robu u vrijednosti od 5.938.380,59 kuna te ističe da je Belje d.d. svoje obveze plaćanja predlagatelju podmirivalo s zakašnjenjem i to uglavnom kompenzacijom i navodi da je upravo stoga predlagatelj osiguranja u cilju brže naplate svojih potraživanja pristao na prijedlog Belja da mu se njegova potraživanja podmire putem faktoringa. U tu svrhu Belje je izdalo dvije mjenice u korist predlagatelja osiguranja kao remitenta te je predlagatelj sa protivnikom osiguranja sklopio i dva Ugovora o ustupu potraživanja i izdavanje mjenica je povezano s sklapanjem dva Ugovora o ustupu potraživanja. Prvi Ugovor o ustupu mjeničnog potraživanja od 30. studenog 2016. godine – tuzemni broj 101433.002 sklopljen je u iznosu od 4.038.380,59 kuna i na temelju tog Ugovora Belje je izdalo vlastitu mjenicu (ali na obrascu za trasiranu mjenicu koja jedino postoji, jer se već godinama ne uočava da je potrebno izraditi obrazac vlastite mjenice, pa se vlastite mjenice ispisuju na obrascu za trasiranu mjenicu) u kojoj je Belje trasant, a predlagatelj je remitent i datum dospijeca 23. svibnja 2017. godine, a predlagatelj je tu mjenicu odmah indosirao na protivnika osiguranja kao indosatara indosamentom na poledini mjenice koji je obavljen istog dana kada je potpisan Ugovor odnosno 30. studenog 2016. godine. Prema tome, Belje d.d. kao izdavatelj

vlastite mjenice odgovara kao akceptant trasirane mjenice odnosno Belje d.d. je doista glavni dužnik po mjenici prema protivniku osiguranja kao posljednjem indosataru, a predlagatelj je nakon indosiranja postao regresni mjenični obveznik, a u prijedlogu predlagatelj ističe da se u sklopljenom Ugovoru protivnik osiguranja obvezao u članku 5. oba Ugovora sklopiti Ugovor o solidarnom jamstvu s društvom Agrokor d.d..

Drugi Ugovor o ustupu potraživanja nosi oznaku – tuzemni broj 101433.003 od 03. ožujka 2017. godine i na temelju njega je Belje d.d. izdalo vlastitu mjenicu u korist predlagatelja kao remitenta na iznos od 1.900.000,00 kuna sa datumom dospijeca 24. kolovoza 2017. godine, a kod ovog drugog Ugovora je predlagatelj osiguranja izdao protivniku i zadužnicu koja je neposredni predmet ovog prijedloga i to u iznosu od 1.900.000,00 kuna i tu zadužnicu je solemnizirao javni bilježnik Anica Hukelj iz Zagreba 10. ožujka 2017. godine pod brojem OV-2893/17, dakle u ovom slučaju za isti iznos protivnik osiguranja ima i mjenicu i zadužnicu, a ta zadužnica je predmet ovog prijedloga.

Predlagatelj navodi da je 07. travnja 2017. godine stupio na snagu Zakon o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku (NN 32/17), a kojeg se uobičajeno naziva Lex Agrokor i na temelju tog Zakona ovaj sud je 10. travnja 2017. godine nad Koncernom Agrokor i svim društvima koncerna, a među njima je i Belje d.d., rješenjem otvorio postupak izvanredne uprave i upravo u toj činjenici predlagatelj vidi nastup okolnosti nakon sklapanja Ugovora, a koje predlagatelj u tom obliku nikako nije mogao ni predvidjeti niti izbjeći, a te izvanredne okolnosti su nastupile nakon sklapanja oba Ugovora o ustupu, a prije dospijeca tražbine. Predlagatelj navodi da je protivnik osiguranja 06. travnja 2018. godine podnio FINA-i zahtjev za izravnu naplatu zadužnice i da su od tada poslovni računi predlagatelja u neprekidnoj blokadi već 58 dana i za svega tri dana će to biti 60 dana te će se ispuniti stečajni razlog – nesposobnost za plaćanje.

Predlagatelj drži da će mu u parničnom postupku kojeg najavljuje sud usvojiti njegov prijedlog za raskid oba Ugovora i da bi u tom slučaju protivnik osiguranja imao obvezu vratiti predlagatelju sve što je od njega primio, a tu je i zadužnica kao sredstvo osiguranja i stoga ovaj prijedlog na neki način anticipira budući parnični postupak i predlagatelj izvodi zaključak da ima nenovčanu tražbinu na povrat predane zadužnice. S tim u vezi se samo sumarno napominje da kada se predlagatelj poziva na klauzulu rebus sic stantibus to ne čini u potpunosti na ispravan način. Naime, raskid Ugovora je uvijek iznimka s obzirom da se ugovori sklapaju prvenstveno s ciljem da obje ugovorne strane ispune svoje obveze u cijelosti i u dobroj vjeri odnosno da ispune obveze onako kako one glase. Dakle, raskid ugovora je uvijek velika iznimka i on dolazi kao zakonska mogućnost u obzir kod primjene klauzule rebus sic stantibus, ali je i tada raskid Ugovora dan kao podredna mogućnost. Naime, kako važeći tako i stari ZOO uvijek na prvom mjestu ističu da se u slučaju ispunjenja uvjeta za primjenu ove klauzule uvijek početno razmatra potreba da se ugovor izmijeni "ili čak i raskine" (članak 369., stavak 1. ZOO-a), dakle sam ZOO u ovoj formulaciji jasno propisuje da je i u ovom slučaju raskid ugovora posljednje sredstvo, a prije toga treba pokušati održati ugovor na snazi tako da ga se izmijeni i to na način i prema kriterijima koje propisuje članak 371. ZOO-a, dakle "Pri odlučivanju o izmjeni Ugovora, odnosno njegovu raskidu sud će se rukovoditi načelom savjesnosti i poštenja, vodeći računa osobito o svrsi Ugovora, o podjeli rizika koja proizlazi iz Ugovora ili Zakona, o trajanju i djelovanju izvanrednih okolnosti te o interesima obje strana."

Upravo vodeći računa o spomenutim zakonskim kriterijima ovaj sud smatra da se ne može poći od toga da bi Ugovori o ustupu bili odmah raskinuti, nego treba poći od osnovnog

pravila o izmjeni tih Ugovora temeljem klauzule rebus sic stantibus, jer je predlagatelj temeljno u pravu da su nastupile takve izvanredne okolnosti koje opravdavaju primjenu klauzule "rebus". Naime, u ovom slučaju poremećaj u poslovanju koncerna Agrokor je postao javno poznat relativno kasno, dok donošenje tzv. Lex Agrokor u tom obliku predlagatelj nije mogao ni predvidjeti niti izbjeći, a naročito nije bilo nimalo predvidivo da bi jednim takvim Zakonom bila odmah obuhvaćena sva društva unutar koncerna Agrokor. U pravu je u bitnome predlagatelj kad ističe da je nastupom tih izvanrednih okolnosti potpuno poremećen raspored rizika između ugovornih strana i da je temeljem izdanih mjenica predlagatelj bio samo regresni obveznik te je doista iz svega razvidno da je u tom poslu i protivnik osiguranja glavno uporište da će mu sredstva biti isplaćena nalazio u tadašnjem poslovnom statusu i veličini društva Belje d.d. kao glavnog obveznika-trasanta vlastite mjenice, a čiju obvezu je dodatno osiguravao Ugovor o solidarnom jamstvu kojeg se protivnik osiguranja obvezao potpisati sa društvom Agrokor d.d. U tako zamišljenom i realiziranom poslu nedvojbeno je da u trenutku njegovog sklapanja je rizik za predlagatelja bio malen, dakle bila je mala vjerojatnost da bi predlagatelj kao regresni obveznik trebao isplatiti mjenični iznos umjesto društva Belje d.d. i/ili umjesto društva Agrokor d.d.. Međutim, kada je donošenjem tzv. Lex Agrokora se dogodilo da u istom trenutku su postali insolventni kako Belje tako i Agrokor rizik na strani predlagatelja je doista nevjerovatno porastao, a predlagatelj sigurno ne bi pristao na takav rizik u trenutku sklapanja Ugovora o ustupu sa protivnikom osiguranja da je bilo samo nekih naznaka da bi do toga moglo doći, a dodatno doista predlagatelj nije imao nikakav poslovni interes da sada umjesto vjerovnika Belja kojemu je protivnik osiguranja umjesto Belja isplatio kao faktoring društvo cijenu za isporučenu robu, a koju je izvorno predlagatelju bilo dužno društvo Belje d.d., da sada u ovakvom razvoju situacije predlagatelj od podmirenog vjerovnika postaje ponovno nepodmireni vjerovnik, dakle vraća se na onu situaciju koju je upravo želio izbjeći odnosno popraviti kada je pristao na sklapanje Ugovora o faktoringu.

Međutim, ne može predlagatelj u cijelosti s pravne strane isključiti svaku svoju odgovornost temeljem sklopljenih Ugovora o ustupu mjeničnog potraživanja. Naime, u članku 4. tih Ugovora je jasno ugovoreno da ovaj pravni posao predstavlja regresni faktoring, a regresna odgovornost predlagatelja postoji i temeljem mjenica, uz ispunjenje određenih uvjeta koji propisuje Zakon o mjenici. Dakle, nastanak ove pravne i poslovne situacije nije potpisanim Ugovorom bio u potpunosti isključen, ali unatoč tome nije bio vjerovatan, dakle poremetila se podjela rizika koja je postojala u trenutku sklapanja Ugovora o ustupu zbog bitno promijenjenih okolnosti nastalih djelovanjem Lex Agrokora, a koja je u ovoj izuzetnoj situaciji pojačana time da su i predlagatelj i protivnik osiguranja imali na umu veličinu i prihode koncerna Agrokor i njegovog društva Belje, dakle oni su bili ti koji su davali poslovno opravdanje i jednoj i drugoj strani za ulazak u ovakav posao, a sada se to izjalovilo. Stoga nije protivnik osiguranja postupio ispravno kada je u ovakvoj situaciji odlučio inzistirati na doslovnoj – nepromijenjenoj – striktnoj primjeni sklopljenog Ugovora slanjem zadužnice na naplatu u punom iznosu. Kod toga se ističe da nije sporno da jamac može odgovarati i da odgovara i u slučaju ako glavni dužnik ode u stečaj te da u takvoj situaciji smanjenje obveze glavnog dužnika ne povlači za sobom i odgovarajuće smanjenje jamčeve obveze (članak 114. važećeg ZOO-a), dakle za sada ne može biti sporna mogućnost da bi predlagatelj mogao platiti cjelokupni iznos protivniku osiguranja, ali su sporni modaliteti ispunjenja te obveze, naročito u dijelu koji se tiče rokova i iznosa. Naime, protivnik osiguranja kao indosatar ima novčano potraživanje prema društvu Belje d.d. kao izdatniku vlastite mjenice te vjerojatno i prema društvu Agrokor na temelju Ugovora o solidarnom jamstvu, kojeg se protivnik obvezao potpisati očito upravo s ciljem da se smanji rizik odnosno mogućnost da bi isplaćeni iznos predlagatelj ponovno morao vraćati protivniku osiguranja, a te iznose protivnik osiguranja je

mogao prijaviti u postupku izvanredne uprave nad Agrokorom i Beljem i ostalim povezanim društvima te s obzirom na sve spomenute izvanredne okolnosti nije bio u terminima ugovornog prava ispravan postupak protivnika osiguranja kada je krenuo sa naplatom zadužnice u punom iznosu. Stoga je ovaj sud vodeći se kriterijima iz citiranog članka 371. ZOO-a procijenio da u ovom slučaju je osnovano, sve dok ne bude uskoro vidljivo da li je došlo do nagodbe temeljem Lex Agrokora, da se protivniku osiguranja temeljem zadužnice dopusti naplata iznosa do 400.000,00 kuna, dok je protivniku osiguranja do daljnjega zabranjena naplata odnosno blokada računa predlagatelja osiguranja u iznosu od 1,5 miliona kuna, jer takvoj naplati u postojećoj situaciji temeljem članka 371. ZOO-a nema mjesta odnosno ona je neosnovana, jer ne vodi računa o potrebi da ugovorne strane u postojećoj situaciji pokušaju same izmijeniti Ugovor na pravičan način, ako u tome ne uspiju onda to može učiniti ovaj sud na trajan način u parničnom postupku, a privremeno se to čini sada u ovoj privremenoj mjeri.

Stoga, iako nije prihvatio osnovnu tezu predlagatelja o vjerojatnosti raskida Ugovora, samim time i o stvaranju obveze protivnika osiguranja na povrat zadužnice, ipak je donio privremenu mjeru zabrane naplate po zadužnici za iznos od 1,5 miliona kuna s obzirom da je ovom privremenom mjerom ovaj sud privremeno uređio ugovorni odnos stranaka temeljem članka 347, stavka 2. Ovršnog zakona i temeljem članka 371. ZOO-a, kako bi se spriječio nastanak nenadoknadive štete kod predlagatelja, a zbog ispunjenja onih rizika koji nedvojbeno ni kod jedne ni kod druge stranke nisu bile dio temeljne predodžbe prilikom sklapanja posla te radi uspostave pravnog reda u situaciji bitno promijenjenih okolnosti, ovo tim više štio doista izdanom privremenom mjerom protivniku osiguranja ne može biti nanijeta bilo kakav značajnija šteta.

Dosuđeni trošak se odnosi na sastav prijedloga i sudske pristojbe za presudu.

U Zagrebu 08. lipnja 2018. godine



Sudac

mr. sc. Radovan Dobronić v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja, nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 (osam) dana po primitku rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za Sud i po 1 za svaku stranku.

Za točnost otpavka-ovlašteni službenik:

Hedviga Krsnik

PALATINUŠ I PARTNERI
odvjetničko društvo
d.o.o.

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU

TRGOVAČKI SUD 22
U ZAGREBU
PRIMLJENO
07-08-2018

poštom — neposredno
u primj. prilogu
pristojba

U Zagrebu, 06. lipnja 2018. godine

Tužitelj: BIO PHARM VET d.o.o. iz Zagreba, Medvedgradska 1/c,
OIB:59417050556, zastupa odvjetnik Davor Palatinuš u
Palatinuš i partneri odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb,
Nova Ves 74

Tuženici: I ERSTE FACTORING d.o.o. iz Zagreba, Ivana
Lučića 2a, OIB: 10194059689
II BELJE d.d. Darda, Darda, Svetog Ivana Krstitelja
1a, OIB: 92404445155

Radi: raskida ugovora i dr.

VPS: 5.938.380,59 kn

TUŽBA

I Tužitelj je II-tuženikom ,trgovačkom društvom BELJE d.d. Darda (dalje u tekstu: *Belje*) isporučio robu u ukupnoj vrijednosti 5.938.380,59 kn. Belje je potraživanja tužitelja redovito podmirivao s kašnjenjem i to uglavnom kompenzacijom. Stoga je tužitelj u cilju brže naplate svojih potraživanja pristao na prijedlog Belja da mu se potraživanje namire putem faktoringa.

II U skladu s tim Belje je izdalo dvije mjenice tužitelju, pa je tužitelj s I-tuženikom Erste factoring d.o.o., Zagreb (dalje u tekstu: *Erste*), kao društvom koje pruža usluge faktoringa sklopio dva ugovora o ustupu mjeničnog potraživanja, i to:

- Ugovor o ustupu potraživanja – tuzemni broj 101433.002 od 30.11.2016. (dalje u tekstu: *Ugovor I*)
- Ugovor o ustupu potraživanja – tuzemni broj 101433.003 od 03.03.2017. (dalje u tekstu: *Ugovor II*). (zajedno dalje u tekstu: *Ugovori*)

Temeljem gore spomenutih Ugovora Erste je isplatio tužitelju njegovo potraživanje prema Belju.

III U svezi Ugovora I izdana je:

- mjenica serijski broj A 07336147 od 30.11.2016. u iznosu od 4.038.380,59 kn, izdavatelja Belje, s dospijecem 23.05.2017. (dalje u tekstu: *Mjenica I*).

U svezi Ugovora II izdano je sljedeće:

- mjenica serijski broj B 07934144 od 03.03.2017. u iznosu od 1.900.000,00 kn, izdavatelja Belje, s dospijecem 24.08.2017. (dalje u tekstu: *Mjenica II*), te
- zadužnica koju je izdao tužitelj od 03.03.2017. na iznos od 1.900.000,00 kn, solemnizirana po javnom bilježniku Anici Hukelj iz Zagreba dana 10.03.2017. posl. br. OV-2893/17 (dalje u tekstu: *Zadužnica*)

Pored spomenutih osiguranja, temeljem Ugovora I i II (članak 5.1.), Erste se obvezao da će sa Agrokor-om d.d., Zagreb (dalje u tekstu: *Agrokor*) sklopiti Ugovor o solidarnom jamstvu temeljem kojeg će Agrokor postati jamac platac za predmetna potraživanja Erstea prema Belju.

Dakle, temeljem Ugovora, Belje kao glavni dužnik i Agrokor kao jamac platac obvezali su se isplatiti Ersteovo potraživanje, dok je Tužitelj bio u obvezi podmiriti potraživanje Erstea tek za slučaj da naplata potraživanja od Belja i Agrokora ne uspije. Navedeno jasno proizlazi iz odredbi članka 4. oba Ugovora.

Dokazi: Ugovor o ustupu potraživanja – tuzemni broj 101433.002 od 30.11.2016.;
Ugovor o ustupu potraživanja – tuzemni broj 101433.003 od 03.03.2017.
Mjenica I
Mjenica II (posjeduje Erste, pa predloženo u slučaju osporavanja da istu dostavi)
Zadužnica

IV Dana 07.04.2017. godine na snagu je stupio *Zakon o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku* (NN 32/17), (kolokvijalno zvan, a tako i dalje u tekstu: *Lex Agrokor*).

Dana 10.04.2017. nad koncernom Agrokor i svim njegovim društvima koncerna, pa tako i Beljem, otvoren je (rješenjem St-1138/17 od 10.04.2017. TS Zagreb) postupak izvanredne uprave.

Lex Agrokor i otvoreni postupak izvanredne uprave onemogućio je naplatu tuženikovih potraživanja od Agrokora i Belja (zabrana iz članka 40. *Lex Agrokora*).

Dakle, stupanjem na snagu *Lex Agrokora* i otvaranjem postupka izvanredne uprave tužitelj je ostao Ersteu kao jedini dostupni dužnik od kojega može naplatiti svoje potraživanje.

Ovime je u cijelosti promijenjena pravna pozicija tužitelja budući je prema Ugovorima tužitelj bio u obvezi namiriti potraživanje Erstea tek supsidijarno, kao treći po redu iza Belja i Agrokora, kao trgovačkih društava koji su po snazi i likvidnosti u trenutku sklapanja Ugovora bili stotinjak puta financijski jači entiteti.

PALATINUŠ I PARTNERI
odvjetničko društvo
d.o.o.

V Zbog svega navedenog u prethodnim točkama ove tužbe tužitelj smatra da su ostvareni uvjeti za raskid Ugovora I i II zbog promijenjenih okolnosti.

Odredbom članka 369. Zakona o obveznim odnosima (dalje u tekstu: ZOO) propisani su uvjeti za raskid ugovora zbog promijenjenih okolnosti, pa tako:

1. Naplatnost ugovora

Nesporno je da su Ugovori I i II naplatni pravni poslovi.

2. Nastup izvanrednih okolnosti

Donošenjem Lex Agrokora nastupile su izvanredne okolnosti koje utječu na težinu ispunjenja i ravnotežu vrijednosti stranačkih činidbi.

U prilog svojim tvrdnjama da je donošenje predmetnog zakona izvanredna okolnost Tužitelj ističe da je i pravna teorija potvrdila kako donošenje propisa predstavlja nastup izvanrednih okolnosti u smislu pretpostavke za raskid ugovora radi promijenjenih okolnosti.

2.1. Značajke izvanrednih okolnosti

ZOO propisuje da izvanredne okolnosti moraju imati sljedeće značajke:

nepredvidivost Tužitelj ističe kako ni u kojem slučaju nije mogao predvidjeti donošenje Lex Agrokora, propisa kakvog pravni sustav Republika Hrvatska nije poznavao, niti je isti ikada bio najavljivan ili raspravljan među strukom ili u javnosti. Pogotovo se to odnosi na sadržaj predmetnog zakona, koji je takav da je na kraju doveo do toga da je tužitelj, protivno Ugovorima i, u vrijeme sklapanja Ugovora, važećim propisima, ostao kao jedini dužnik od kojega Erste može naplatiti svoje potraživanje.

- neizbježnost

Lex Agrokor je kao dio pozitivnih propisa Republike Hrvatske postao obavezan u primjeni, pa time i neizbježan.

- nesavladivost

Nadalje, stupanje na snagu Lex Agrokora je izvan svake moći tužitelja, navedeni događaj uopće ne možemo staviti u kontekst nekakve nepažnje tužitelja, dapače ni uz najviši propisani stupanj pažnje (*pažnja dobrog gospodarstvenika*) tužitelj nije mogao izbjeći, niti savladati nastup izvanredne okolnosti. Kako smo već naveli u vrijeme zaključenja Ugovora Lex Agrokor nije bio na snazi niti je bilo kakvih naznaka da će se uopće donijeti ovakav zakon.

2.2. *Trenutak nastupa izvanrednih okolnosti*

ZOO kao pretpostavku za raskid ugovora zbog promijenjenih okolnosti propisuje da izvanredne okolnosti trebaju nastupiti:

- nakon sklapanja ugovora;

Ugovori su sklopljeni 30.11.2016. odnosno 03.03.2017. a Lex Agrokör je stupio na snagu 07.04.2017. godine; i

- prije dospelosti tražbine.

Tražbine Erstea dospjele su 23.05.2017. odnosno 24.08.2017. godine, pa je i zbog toga **razvidno da je izvanredna okolnost nastupila nakon sklapanja Ugovora, a prije dospijeća tražbine tužitelja**, slijedom čega su zakonske pretpostavke ispunjene u cijelosti.

3. *Posljedice za tužitelja*

Konačni uvjet za primjenu Članka 369. ZOO-a jest da ispunjenje obveze predstavlja pretjerano veliki gubitak za tužitelja.

Tužitelj ističe kako održavanjem na snazi Ugovora i naplatom potraživanja Erstea u cijelosti, trpi pretjerano veliki gubitak.

Erste je dana 06.04.2018. godine podnio Financijskoj agenciji zahtjev za izravnu naplatu Zadružnice.

Isto tako Erste je pred javnim bilježnikom Mladenom Matošem pokrenuo ovršni postupak temeljem Mjenice I, te je doneseno rješenje o ovrsi poslovni br. Ovr-249/2018 od 06.04.2018., protiv kojeg rješenja je tužitelj podnio prigovor.

Tužitelj posebno ističe da su kao posljedica naplate Zadružnice, njegovi poslovni računi u blokadi, i to neprekidno već 58 dana. Dakle, protekom daljnjih 3 dana ispuniti će se stečajni razlog „nesposobnosti za plaćanje“ iz članka 6. *Stečajnog zakona*, pa tužitelju prijeti ozbiljna opasnost od otvaranja stečajnog postupka.

Dakle, ne samo da tužitelju ispunjenje obveze predstavlja pretjerano veliki gubitak, već dovodi i do prestanka egzistencije tužitelja kao pravne osobe.

Dokaz: *Zahtjev za izravnu naplatu zadružnice uz popratne priloge ovjeren od strane FINA-e;*
 Preslika rješenja o ovrsi i prigovora;
 preslik 557. stranice Komentara Zakona o obveznim odnosima, nakladnik RRIF-plus d.o.o., Zagreb, listopada 2005.;

VI Zaključno tužitelj u smislu odredbe članka 371. ZOO-a ističe:

PALATINUS I PARTNERI
odvjetničko društvo
d.o.o.

- Tužiteljevo ponašanje i poduzimanje svih radnji bilo je u potpunosti u skladu s načelom savjesnosti i poštenja.
- Nastupom izvanrednih okolnosti potpuno je poremećen raspored rizika između ugovornih strana u oba Ugovora obzirom je tužitelj od trećeg i to supsidijarno odgovornog postao *de facto* glavni i jedini dužnik. Tužitelj pod ovim uvjetima nikad ne bi sklopio ovakve Ugovore.
- U vrijeme sklapanja Ugovora I i II rizik tužitelja kao supsidijarnog dužnika, polazeći od financijske snage glavnog dužnika i jamca platca, bio je izrazito nizak, praktično nikakav, međutim stupanjem na snagu Lex Agrokora okolnosti su se stubokom promijenile, te je na tužitelja pao sav rizik naplate predmetnog potraživanja.
- Izvanredne okolnosti još uvijek traju i posljedice nastupa istih i dalje pogađaju isključivo tužitelja, na kojem je obzirom na postojeću blokadu izvjestan stečaj.

Zaključno tužitelj kako bi ukazao sudu na apsurdnost i nepravdičnost konkretne situacije navodi da je upravo tužitelj taj koji je imao potraživanje prema Belju (*bio je vjerovnik iz robnog odnosa*), a sada bi *de facto* sam trebao isplatiti Ersteu originarno svoje potraživanje prema Belju, što je u suprotnosti s fundamentalnim načelima obveznog prava, duboko nepravdično i nemoralno, osobito kad se uzmu u obzir bilance suodgovornih pravnih osoba, koncerna Agrokora i Belja.

VII Temeljem prethodno navedenog tužitelj predlaže naslovnom sudu donošenje sljedeće

presude

I. Raskida se Ugovor o ustupu potraživanja – tuzemni broj 101433.002 od 30.11.2016, sklopljen između ERSTE FACTORING d.o.o., kao Factora, BIO PHARM VET d.o.o., kao Klijenta, i Belje d.d. Darda, kao glavnog mjeničnog dužnika, te se nalaže tuženiku ERSTE FACTORING d.o.o. iz Zagreba, Ivana Lučića 2a, OIB: 10194059689 da vrati tužitelju BIO PHARM VET d.o.o. iz Zagreba, Medvedgradska 1/c, OIB:59417050556 mjenicu serijski broj A 07336147 od 30.11.2016. u iznosu od 4.038.380,59 kn, izdavatelja Belje d.d. Darda.

II. Raskida se Ugovor o ustupu potraživanja – tuzemni broj 101433.003 od 03.03.2017. sklopljen između ERSTE FACTORING d.o.o., kao Factora, BIO PHARM VET d.o.o., kao Klijenta, i Belje d.d. Darda, kao glavnog mjeničnog dužnika, te se nalaže tuženiku ERSTE FACTORING d.o.o. iz Zagreba, Ivana Lučića 2a, OIB:

10194059689, da vrati tužitelju BIO PHARM VET d.o.o. iz Zagreba, Medvedgradska 1/c, OIB:59417050556 mjenicu serijski broj B 07934144 od 03.03.2017. u iznosu od 1.900.000,00 kn, izdavatelja Belje d.d. Darda i zadužnicu na tužitelja od 03.03.2017. na iznos od 1.900.000,00 kn solemnizirana po javnom bilježniku Anici Hukelj iz Zagreba dana 10.03.2017. posl. br. OV-2893/17.

III. Nalaže se tuženiku ERSTE FACTORING d.o.o. iz Zagreba, Ivana Lučića 2a, OIB: 10194059689, naknaditi tužitelju BIO PHARM VET d.o.o. iz Zagreba, Medvedgradska 1/c, OIB:59417050556, trošak ovog parničnog postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama određenim po čl. 29. st. 2. ZOO, tekućim od presuđenja pa do isplate, sve u roku od 8 dana.

BIO PHARM VET d.o.o.
po punomoćniku

ODVJETNIK
DAVOR PALATINUS
ZAGREB - Nova Ves 74
Tel.: 4669-6100 Fax: 4669-610

Popis troška

Sastav tužbe	54.690,00 kn
PDV 25 %	13.672,50 kn
Ukupno:	68.362,50 kn

+ sudska pristojba na tužbu 5.000,00 kn

Obrazac 4.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Ulica grada Vukovara 70

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud *Trgovački sud u Zagrebu*

Poslovni broj spisa *St-2068/2018*

OČITOVANJE DUŽNIKA O PRIJAVLJENIM TRAŽBINAMA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

BIO PHARM VET d.o.o.

OIB **59417050556**

Adresa / sjedište

Zagreb, Medvedgradska 1/c

PODACI O PRIJAVLJENOJ TRAŽBINI O KOJOJ SE DUŽNIK OČITUJE

Redni broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina

6.

Vjerovnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište)

GRAD ZAGREB, OIB: 61817894937, Trg Stjepana Radića 1, 10000 Zagreb

Iznos prijavljene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina **656,19 (kn)**

Dužnik priznaje prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi **146,96 (kn)**

Dužnik osporava prijavljenu tražbinu u iznosu i po osnovi **509,23 (kn)**

Razlozi osporavanja

Tražbina je plaćena 11.10.2018. od strane treće osobe.

Prilozi:

knjigovodstveno stanje obveznika

dokaz o uplati

Mjesto i datum

Zagreb, 23.11.2018.



Podpis dužnika

BIO PHARM VET

BIO PHARM VET d.o.o.
Medvedgradska 1c / HR - 10000 Zagreb
OIB: 59417050556

Napomena: Za svaku pojedinačnu tražbinu o kojoj se dužnik očituje potrebno je dio obrasca u kojem su sadržani podaci o tražbini, umnožiti i popuniti za svaku pojedinačnu tražbinu o kojoj se dužnik očituje.

Addiko Bank

UNIVERZALNI NALOG ZA PLAĆANJE

PLATITELJ (naziv/ime i adresa): MLADEN OREŠIĆ MEDVEDGRADSKA ULICA 1C ZAGREB		Hitno: <input type="checkbox"/> Valuta plaćanja: HRK Iznos: 1 6 7 8 . 9 4	
IBAN ili broj računa platitelja: H R 3 2 5 0 0 0 9 3 2 1 0 0 3 3 7 2 8			
Model: <input type="checkbox"/>		Poziv na broj platitelja: <input type="checkbox"/>	
IBAN ili broj računa primatelja: H R 2 8 2 3 6 0 0 0 1 5 0 0 1 1 4 7 6 0			
PRIMATELJ (naziv/ime i adresa): ZAGREBAČKI HOLDING D.O.O. ULICA GRADA VUKOVARA 41 41 ZAGREB		Model: H R 0 1 Poziv na broj primatelja: 0 5 2 9 3 4 1 3 - 4 9 0 8 9 3 6 0 1 - 8 Šifra namjene: <input type="checkbox"/> Opis plaćanja: 05.06.07.08.09/2018 Datum izvršenja: 1 1 1 0 2 0 1 8	
BIC /ili naziv banke primatelja: <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>		Fizička Pravna Primateelj (osoba): <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	
Valuta pokriva: <input type="checkbox"/> Troškovna opcija: <input type="checkbox"/> BEN <input type="checkbox"/> SHA <input type="checkbox"/> OUR <input type="checkbox"/>		Pečat korisnika PU Potpis korisnika PU	

Referenca: 22012210592

Napomena: Nalog je odobren u Banci 11.10.2018 u 18:04.

Datum tiska: 20.11.2018

Ob. HUB3

Addiko Bank

UNIVERZALNI NALOG ZA PLAĆANJE

PLATITELJ (naziv/ime i adresa):		Hitno: <input type="checkbox"/>		Valuta plaćanja: HRK		Iznos: 1 9 4 0 , 6 6	
MLADEN OREŠIĆ		IBAN ili broj računa platitelja:		HR 8 3 2 5 0 0 0 9 3 2 1 0 0 3 3 7 2 8			
MEDVEDGRADSKA ULICA 1C		Model:		Poziv na broj platitelja:			
ZAGREB							
IBAN ili broj računa primatelja:		HR 2 8 2 3 6 0 0 0 1 5 0 0 1 1 4 7 6 0					
PRIMATELJ (naziv/ime i adresa):		Model:		Poziv na broj primatelja:			
ZAGREBAČKI HOLDING D.O.O.		HR 0 1		0 5 2 9 3 5 2 9 - 4 8 3 9 5 8 6 1 7 - 0			
ULICA GRADA VUKOVARA 41 41		Šifra namjene:		Opis plaćanja: 05,06,07,08,09/2018			
ZAGREB		Datum izvršenja:		1 1 1 0 2 0 1 8			
BIC i/ili naziv banke primatelja:		Fizička Pravna		Pečat korisnika PU			
		Primatelj (osoba):		Popis korisnika PU			
Valuta pokriva:		Troškovna opcija:		BEN SHA OUR			

Referenca: 22012210693

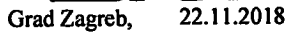
Napomena: Nalog je odobren u Banci 11.10.2018 u 16:04.

Datum tiska: 20.11.2018

**Dat.dospijeća:**

Komunalna naknada

REDOVNO KNJIGOVODSTVO[illegible]



Naknada za uređenje voda

[illegible]



Komunalna naknada

[illegible]

**Dat.dospijeća:**

Naknada za uređenje voda

REDOVNO KNJIGOVODSTVO[illegible]

PALATINUS PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO
d.o.o.
ZAGREB, Nova Ves 74

Masa: 154g
01 266B 9

27.11.18 12:17:45

R

10112 ZAGRI I:

RC 70 851 434 5



FINANCIJSKA AGENCIJA
ULICA GRADNA VUTUVARNA 70

NV

1000 ZAGREB